



भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्रसाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 325]

नई दिल्ली, सोमवार, जुलाई 19, 1976/आषाढ़ 28, 1898

No. 325]

NEW DELHI, MONDAY, JULY 19, 1976/ASADHA 28, 1898

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

New Delhi, the 19th July 1976

S.O. 481(E).—The following Order made by the President is published for general information:—

ORDER

Whereas Shri Elwin Sangma, the returned candidate from 45-Songsak (S.T.) constituency in Meghalaya at the general election held in March, 1972 to the Meghalaya Legislative Assembly, has incurred disqualification for a period of six years under section 8A of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the said Act), as it stood immediately before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975 (40 of (1975);

And whereas the said period of disqualification has not expired;

And whereas the said Shri Elwin Sangma has submitted a petition to the President under sub-section (2) of section 8A of the said Act for the removal of the disqualification for the unexpired portion of the said period;

And whereas the President has sought the opinion of the Election Commission on the said petition in pursuance of sub-section (3) of section 8A of the said Act;

(1521)

And whereas the Election Commission has given its opinion (vide Annexure) that the disqualification incurred by the petitioner should not be removed for the unexpired portion of the period of six years;

Now, therefore, I, Fakhruddin Ali Ahmed, President of India, in exercise of the powers conferred on me under sub-section (3) of section 8A of the said Act do hereby reject the petition of the said Shri Elwin Sangma.

FAKHRUDDIN ALI AHMED,

President of India

Rashtrapati Bhavan,

New Delhi, the 14th June, 1976.

ANNEXURE

ELECTION COMMISSION OF INDIA

BEFORE THE CHIEF ELECTION COMMISSIONER

In the matter of Petition under Section 8A (2) of the Representation of the People Act, 1951, by Shri Elwin Sangma.

In the General Election to the Meghalaya Assembly held in March 1972, Shri Elwin Sangma (hereinafter called the Returned Candidate) was returned elected to 45-Songsak (S.T.) constituency in Meghalaya. There were two other candidates, viz., Shri Projengton Momin and Shri Benjamin Sangma who contested the election for the seat in this constituency. In a constituency with 4966 electors, there was a meagre turn out of voters at the poll, only 1177 voters casting their votes. The Returned Candidate was declared elected by an overwhelming majority having polled 819 votes. Shri Projengton Momin and Shri Benjamin Sangma polled only 176 and 98 votes respectively and lost their security deposits. Projengton Momin (hereinafter called the Election Petitioner), aggrieved by the result, filed an election petition in the High Court of Assam, Nagaland, Meghalaya, Manipur and Tripura at Gauhati. He alleged that the returned candidate was guilty of corrupt practice as defined in Section 123(4) of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter called the Act). He had made two allegations namely, that (i) on or about 25 February 1972, the returned candidate was responsible for printing and distributing dummy ballot papers containing his name but misspelt; and (that instead of symbol of Two Leaves allotted to him by the Returning Officer the dummy ballot papers contained, against his name, the symbol of Boat. The gravamen of the allegation was that by misspelling his name and by showing a wrong symbol against his name which, at the poll, would not be found printed on the actual ballot papers, the returned candidate intended to cause confusion in the minds of a largely illiterate electorate and was thus guilty of publishing a statement of fact which was false, and which he either believed to be false or did not believe to be true in relation to his (election petitioner's) candidature, being a statement reasonably calculated to prejudice the prospects of that candidate's election.

2. Benjamin Sangma, the third candidate was also impleaded as a respondent but did not put in an appearance and was proceeded against ex-parte.

3. The learned High Court accepted both the contentions of the election petitioner and declared void the election of the returned candidate. The returned candidate thereupon appealed to the Supreme Court. The Supreme Court in appeal, held that the mis-spelling of the name of the election petitioner was a very minor matter as admittedly the electorate was 80 per cent illiterate and was not likely to have any effect on the election. The Court, however, upheld the finding of the High Court in regard to the printing and distribution of dummy ballot papers with a wrong symbol on them and accepted the plea that this was a publication of a statement which was false and which the returned candidate either believed to be false or did not believe to be true in relation to the candidature of the election petitioner, being a statement reasonably calculated to prejudice the prospects of the election petitioner's election. Accordingly, the Supreme Court in appeal upheld the finding and judgement of the Gauhati High Court.

4. The returned candidate has now petitioned the President under Section 8A(2) of the Act requesting the removal of disqualification for the unexpired portion of the period of six years for which a disqualification was automatic under the earlier Section 8A (before amendment of the Section by Act 40 of

1975) on a person being found guilty of corrupt practice under Section 99 of the Act. The matter has been referred to the Election Commission under Section 8A(3) of the Act for opinion. According to the usual practice of the Commission, the returned candidate was afforded an opportunity of appearing in person or through an authorised representative and plead his case. The returned candidate was represented by Shri D. N. Mukherjee and Shri N. R. Chaudhuri, Advocates, at the hearing on 10 May, 1976.

5. Shri Mukherjee argued that the only charge accepted by the Supreme Court was of printing of dummy ballot papers with a wrong symbol. The Court had accepted that only 500 such dummy ballot papers, had been printed, that only six of such wrong ballot papers had been proved to have been circulated, that immediately the returned candidate discovered the mistake, he got notices of correction printed and distributed. The Supreme Court had also held proved the distribution of the wrong dummy ballot papers only in two places. The embellishment of the evidence before the High Court by witnesses for the election petitioner that the candidate had orally said that the symbol of 'two leaves' had been withdrawn by the Government and the election petitioner "was nowhere" in the election was not accepted by the Court. The returned candidate had polled about 650 votes more than the election petitioner and therefore the misrepresentation caused by the distribution of six wrongly printed dummy ballot papers could not have materially affected the result. Shri Mukherjee therefore pleaded that the offence committed was a small and purely technical one and the balance of the period of disqualification of six years (running from 21 November 1974) should be removed under Section 8A(2) and 8A(3).

6. I have carefully gone through the judgments of both the Courts. The Supreme Court has delivered a very short judgment expressing approval of the "very close, careful and restrained appreciation of the evidence" by the High Court and accepted the finding of the High Court in regard to the distribution of the wrongly printed dummy ballot papers. The case of the returned candidate was that immediately on the discovery of the mistake, he got corrective pamphlets printed on 29 February, 1972, got delivery of the pamphlets on 1 March 1972 and distributed the same as a corrective to a small number of wrong dummy ballot papers earlier circulated. At the trial court, however, the returned candidate had pleaded that he had not distributed any of the wrong dummy ballot papers at all. To print corrective pamphlets and distribute the same was obviously not necessary if the wrong dummy ballot papers had not originally been distributed. The Supreme Court, therefore, presumed that the wrong dummy ballot papers had indeed been distributed by the returned candidate. The Supreme Court has also further found that very far from trying to correct the effect of the wrong dummy ballot papers by distributing corrective pamphlets as from 1 March 1973, the returned candidate, as late as 5 March 1972, distributed wrong dummy ballot papers at a place called Daggal Bazar. It has, therefore, been amply proved to the satisfaction of both the High Court at Gauhati and the Supreme Court that the returned candidate did deliberately get the dummy ballot papers with a wrong symbol printed and distributed with a view to injure the prospects of the election petitioner. The Supreme Court has said "in a constituency admittedly consisting of more than 80 per cent illiterate electors the consequences of distribution of dummy ballot papers with wrong symbols can well be imagined"

7. This is thus a clear case of the returned candidate having deliberately got dummy ballot papers with a wrong symbol printed against the name of the election petitioner and distributed such ballot papers within the constituency in the course of his election campaigning. It has been proved beyond doubt that this had been done with deliberate intent. Two Courts, including the highest Court of the Land, have held that in a constituency with an electorate largely illiterate, this action of the returned candidate could not but harm the election interests of the election petitioner.

8. Deliberate attempts to interfere with the freedom of choice of the electorate in regard to the selection of its representative in a legislature are a grave threat to the working of democracy through free and fair elections. Such attempts must be heavily punished. I am, therefore, of the view that there are no circumstances in the instant case which would justify the exercise of a discretion to show clemency. I therefore tender opinion under Section 8A(3) of the Act that the misdemeanour of the return candidate should be punished with the full rigour of the law and that this is not a fit case for removing the disqualification for the

unexpired portion of the period of six years during which the returned candidate would remain disqualified under the original section 8A of the Act. I tender opinion that the returned candidate must pay the full penalty for his acts of commission and remain disqualified for the full period of six years running from 21 November, 1974 (which is the date of the judgment and final order of the Supreme Court).

NEW DELHI,
17 May, 1976.

Sd./- T. SWAMINATHAN,
Chief Election Commissioner of India.

[No. F. 7(12)/76-Leg. II.]

E. VENKATESWARAN, Jt. Secy.

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

(विधायी विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 19 जुलाई, 1976

का० प्रा० 481(अ).—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित आदेश सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है :—

आदेश

श्री एल्विन संगमा जो मार्च, 1972 में मेघालय विधान सभा के लिए हुए साधारण निर्वाचन में मेघालय के 45-सांगसक (अ० ज० जा०) निर्वाचन क्षेत्र से निर्वाचित अभ्यर्थी हैं, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 8-क के अधीन, जैसी वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 (1975 का 40) के प्रारम्भ के ठीक पहले थी, छह वर्ष की अवधि के लिए निरर्हता हो गए थे ; और निरर्हता की उक्त अवधि समाप्त नहीं हुई है ;

और उक्त श्री एल्विन संगमा ने उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (2) के अधीन एक अर्जी उक्त अवधि के शेष भाग के लिए निरर्हता हटाए जाने के लिए राष्ट्रपति को प्रस्तुत की थी ;

और राष्ट्रपति ने उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (3) के अनुसरण में उक्त अर्जी पर निर्वाचन आयोग से राय मांगी थी ;

और निर्वाचन आयोग ने अपनी राय (उपाबन्ध देखिए) दी है कि अर्जीदार द्वारा उपगत निरर्हता को छह वर्ष की अवधि के शेष भाग के लिए नहीं हटाया जाना चाहिए ;

अतः अब, मैं, फखरुद्दीन अली अहमद, भारत का राष्ट्रपति, उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (3) द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उक्त श्री एल्विन संगमा की अर्जी नामंजूर करता हूँ ।

फखरुद्दीन अली अहमद,
भारत के राष्ट्रपति ।

राष्ट्रपति भवन,

नई दिल्ली, 14 जून, 1976

उपाध-ध

भारत का निर्वाचन आयोग

मुख्य निर्वाचन आयुक्त के समक्ष

लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8-क (2) के अन्वीन
और एल्विन संगमा द्वारा दी गई धर्जी के विषय में

मार्च, 1972 में मेघालय विधान सभा के लिये हुए साधारण निर्वाचन में, श्री एल्विन संगमा (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् निर्वाचित अभ्यर्थी कहा गया है) मेघालय के 45-सांगसक (अ० ज० जा०) निर्वाचनक्षेत्र से निर्वाचित हुए थे। इस निर्वाचनक्षेत्र के स्थान के लिए दो अन्य अभ्यर्थियों अर्थात् श्री प्रोजेन्टन मोमिन और श्री बेन्जामिन संगमा ने निर्वाचन लड़ा था। इस निर्वाचन क्षेत्र के निर्वाचकों की कुल संख्या 4966 थी जिसमें से बहुत कम मतदाताओं अर्थात् केवल 1177 मतदाताओं ने मतदान किया। निर्वाचित अभ्यर्थी को भारी मत से विजयी घोषित किया गया था। उन्हें 819 मत प्राप्त हुए थे। श्री प्रोजेन्टन मोमिन और श्री बेन्जामिन संगमा को क्रमशः केवल 176 और 98 मत प्राप्त हुए थे और उनके प्रतिभूति निक्षेप जप्त हो गए थे। प्रोजेन्टन मोमिन (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् निर्वाचन अर्जीदार कहा गया है) ने उक्त परिणाम से व्यथित होकर गोहाटी स्थित आसाम, नागालैंड, मेघालय, मणिपुर और त्रिपुरा उच्च न्यायालय में निर्वाचन अर्जी फाइल की। उनका अभिकथन था कि निर्वाचित अभ्यर्थी लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें इसके पश्चात् अधिनियम कहा गया है) की धारा 123 (4) में परिभाषित भ्रष्ट आचरणों का दोषी है। उन्होंने दो अभिकथन किए थे, अर्थात् (i) निर्वाचित अभ्यर्थी 25 फरवरी, 1972 को या इसके आस-पास ऐसे डमी मतपत्रों के मुद्रण और वितरण के लिए जिम्मेदार है, जिसमें उसका नाम था, हालांकि उसकी हिज्जे गलत थी; और (ii) वो पत्तियों के प्रतीक, जो कि उसे रिटर्निंग आफिसर द्वारा आवंटित किया गया था, के स्थान पर डमी मतपत्र में उसके नाम के सामने नाम का प्रतीक था। अभिकथन में मुख्य आरोप यह था कि निर्वाचित अभ्यर्थी उसके नाम की हिज्जे गलत देकर और उसके नाम के सामने गलत प्रतीक देकर, जो कि, मतदान में, वास्तविक मतपत्र पर मुद्रित नहीं पाया जाएगा, निर्वाचकों को, जिनमें से अधिकांश निरक्षर थे, भ्रम में डालना चाहता था और इस प्रकार वह ऐसे तथ्य के कथन के प्रकाशन का दोषी है, जो उसकी (निर्वाचन अर्जीदार की अभ्यर्थिता के सम्बन्ध में मिथ्या था और जिसके मिथ्या होने का उसको विश्वास था या जिसके सत्य होने का उसे विश्वास नहीं था क्योंकि वह एक ऐसा कथन था जो उस अभ्यर्थी की निर्वाचन सम्बन्धी संभाव्यताओं पर प्रतिकूल प्रभाव डालने के लिए युक्तियुक्त रूप से प्रकल्पित था।

2. तीसरे अभ्यर्थी, बेन्जामिन संगमा को भी बाद में प्रत्यर्थी के रूप में सम्मिलित किया गया था किन्तु वह उपस्थित नहीं हुआ और उसके विरुद्ध एकपक्षीय कार्यवाही की गई।

3. उच्च न्यायालय ने निर्वाचन अर्जीदार की दोनों दलीलों को स्वीकार कर लिया और निर्वाचित अभ्यर्थी का निर्वाचन शून्य घोषित कर दिया। इस पर, निर्वाचित अभ्यर्थी ने उच्चतम न्यायालय में अपील की। अपील में, उच्चतम न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया कि निर्वाचन अर्जीदार के नाम को गलत हिज्जे देना एक ऐसी बात है जिसका महत्व नगण्य है क्योंकि यह बात स्वीकार की गई है कि 80 प्रतिशत निर्वाचक निरक्षर थे और निर्वाचन पर उसका कोई प्रभाव पड़ने की सम्भावना नहीं थी। तथापि, न्यायालय ने गलत चिह्न वाले डमी मतपत्रों के मुद्रण और वितरण के सम्बन्ध में उच्च न्यायालय के निष्कर्षों को कायम रखा और यह दलील स्वीकार कर

ली कि यह ऐसे कथन का प्रकाशन था, जो निर्वाचन अर्जीदार की अभ्यर्थिता के सम्बन्ध में मिथ्या था और जिसके मिथ्या होने का उसकी विश्वास था या जिसके सत्य होने का उसे विश्वास नहीं था क्योंकि वह एक ऐसा कथन था जो निर्वाचन अर्जीदार के निर्वाचन सम्बन्धी सभ्याख्यताओं पर प्रतिकूल प्रभाव डालने के लिए युक्तियुक्त रूप से प्रकल्पित था। तदनुसार, अपील में उच्चतम न्यायालय ने गोहाटी उच्च न्यायालय के निष्कर्ष और निर्णय को कायम रखा।

4. निर्वाचित अभ्यर्थी ने अब अधिनियम की धारा 8-क (2) के अधीन राष्ट्रपति को अर्जी दी है जिसमें यह अनुरोध किया गया है कि उस छह वर्ष की अवधि के, जिसके लिए अधिनियम की धारा 99 के अधीन अष्ट आचरण का दोषी पाया गया व्यक्ति पूर्वोक्त धारा 8-क (अर्थात् जैसी कि वह 1975 के अधिनियम 40 द्वारा उस धारा के संशोधन के पूर्व थी) के अधीन स्वतः निरहित हो जाता है, शेष भाग के लिए निरर्हता समाप्त कर दी जाए। उक्त विषय, अधिनियम की धारा 8-क (3) के अधीन निर्वाचन आयोग को निर्दिष्ट किया गया है। आयोग की सामान्य प्रक्रिया के अनुसार, निर्वाचित अभ्यर्थी को, स्वयं या किसी प्राधिकृत प्रतिनिधि के जरिए उपस्थित होने और अपने मामले की पंखी करने का अवसर दिया गया था। 10 मई, 1976 को सुनवाई के समय निर्वाचित अभ्यर्थी का प्रतिनिधित्व दो अधिवक्ताओं अर्थात् श्री डी० एन० मुखर्जी और श्री एन० आर० चौधरी द्वारा किया गया था।

5. श्री मुखर्जी का तर्क था कि उच्चतम न्यायालय ने जो एकमात्र आरोप स्वीकार किया था वह था गलत प्रतीक वाले डमी मतपत्रों का मुद्रण। न्यायालय ने यह स्वीकार किया था कि ऐसे केवल 500 मतपत्र ही मुद्रित किए गए थे, कि ऐसे गलत मतपत्रों में से केवल छह का ही वितरण किया जाना साबित हुआ है, कि जैसे ही निर्वाचित अभ्यर्थी को गलती का पता चला जैसे ही उसने शुद्धि की सूचना मुद्रित कराके वितरित करवा दी। उच्चतम न्यायालय ने केवल दो ही स्थानों में गलत डमी मतपत्रों का वितरण होना साबित हुआ माना था। निर्वाचन अर्जीदार के साक्षियों द्वारा उच्च न्यायालय के समक्ष दिया गया यह भनगड़न्त साक्ष्य न्यायालय द्वारा स्वीकार नहीं किया गया कि अभ्यर्थी ने मौखिक रूप से यह कहा था कि 'दो पत्तियों' वाला प्रतीक सरकार द्वारा वापस ले लिया गया है और निर्वाचन अर्जीदार निर्वाचन 'नहीं' लड़ रहा है'। निर्वाचित अभ्यर्थी को निर्वाचन अर्जीदार से लगभग 650 मत अधिक मिले थे, इसलिए गलत मुद्रित 6 डमी मतपत्रों के वितरण से हुए दुर्घटपदेशन से, निर्वाचन के परिणाम पर तात्त्विक रूप से प्रभाव नहीं पड़ सकता था। अतः श्री मुखर्जी ने यह तर्क पेश किया कि जो अपराध किया गया था वह बहुत मामूली और विषुद्ध रूप से तकनीकी है इसलिए छह वर्ष की निरर्हता की अवधि (जो 21 नवम्बर, 1974 से आरम्भ हुई है) धारा 8-क (2) और 8-क (3) के अधीन समाप्त कर दी जानी चाहिए।

6. मैंने दोनों न्यायालयों के निर्णयों को सावधानीपूर्वक पढ़ा है। उच्चतम न्यायालय ने बहुत संक्षिप्त निर्णय दिया है जिसमें उच्च न्यायालय द्वारा 'साक्ष्य के बहुत बारीकी से सावधानीपूर्वक और संयत रूप से मूल्यांकन किए जाने' का अनुमोदन किया गया है और गलत रूप में मुद्रित डमी मतपत्रों के वितरण के बारे में उच्च न्यायालय के निष्कर्षों को स्वीकार किया गया है। निर्वाचित अभ्यर्थी की दलील यह थी कि ज्योंही गलती का पता चला त्योंही उसने 29 फरवरी, 1972 को शुद्धि-पैम्फलेट मुद्रित करवाए और 1 मार्च, 1972 को उन पैम्फलेटों को प्राप्त किया तथा उन्हें इसके पूर्व परिचालित कुछ गलत डमी मतपत्रों की शुद्धि के रूप में वितरित करवाया। विचारण न्यायालय में निर्वाचित अभ्यर्थी ने यह दलील पेश की थी कि उसने कोई भी गलत डमी मतपत्र वितरित नहीं किए थे। स्पष्ट है कि यदि गलत डमी मतपत्र आरम्भ में वितरित ही नहीं किए गए थे तो शुद्धि पैम्फलेट मुद्रित करना और उन्हें वितरित करना आवश्यक नहीं था। अतः उच्चतम

न्यायालय ने यह उपधारणा की कि गलत डमी मतपत्र निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा अवश्य वितरित किए गए थे। उच्चतम न्यायालय ने यह भी पाया कि 1 मार्च, 1972 से शुद्धि पैम्फलेट वितरित करके गलत डमी मतपत्रों के प्रभाव को दूर करने का प्रयास करने के बजाये निर्वाचित अभ्यर्थी ने उस तारीख के बाद भी अर्थात् 5 मार्च, 1972 को एक स्थान पर जिसे डगल बाजार कहा जाता है, गलत डमी मतपत्र वितरित किए अतः गोहाटी उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय दोनों को समाधानप्रद रूप में यह पर्याप्त रूप से साबित हो गया है कि निर्वाचित अभ्यर्थी ने जानबूझ कर गलत प्रतीक वाले डमी मतपत्र मुद्रित करवाए और उन्हें निर्वाचन अर्जीदार की संभाव्यताओं को नुकसान पहुंचाने की दृष्टि से वितरित करवाया। उच्चतम न्यायालय ने कहा है कि एक "ऐसे निर्वाचन क्षेत्र में जिसके बारे में यह स्वीकार किया गया है कि उसमें 80 प्रतिशत से अधिक मतदाता निरक्षर हैं, गलत प्रतीक वाले डमी मतपत्रों के वितरण के परिणाम की कल्पना अच्छी तरह से की जा सकती है।"

7. इस प्रकार यह स्पष्ट है कि निर्वाचित अभ्यर्थी ने निर्वाचन अर्जीदार के नाम के सामने गलत प्रतीक वाले डमी मतपत्र जानबूझ कर मुद्रित करवाए थे और ऐसे मतपत्रों को अपने निर्वाचन अभियान के दौरान उस निर्वाचन क्षेत्र में वितरित करवाया यह बात संदेह से परे साबित हो चुकी है कि यह कार्य निश्चित उद्देश्य से किया गया था। दो न्यायालयों ने, जिसमें देश का सर्वोच्च न्यायालय भी शामिल है, यह अभिनिर्धारित किया है कि ऐसे निर्वाचन क्षेत्र में जिसके अधिकांश मतदाता निरक्षर हैं, निर्वाचित अभ्यर्थी के इस काम से निर्वाचन अर्जीदार के निर्वाचन सम्बन्धी हितों को नुकसान पहुंच सकता था।

8. विधान मंडल में अपना प्रतिनिधि चुनने के विषय में निर्वाचकों की चयन करने की स्वतंत्रता में विघ्न डालने के लिए जानबूझकर किए गए प्रयास स्वतंत्र और निष्पक्ष निर्वाचनों के माध्यम से प्रजातंत्र के कार्यकरण के लिए एक गम्भीर खतरा है। ऐसे प्रयासों के लिए कठोर दण्ड दिया जाना चाहिए। अतः मेरा यह विचार है कि वर्तमान मामले में ऐसी कोई परिस्थितियां नहीं हैं जिनके आधार पर इसमें उदारता दिखाने के विवेकाधिकार का प्रयोग किया जाना न्यायोचित होगा। अतः अधिनियम की धारा 8क (3) के अधीन मैं यह राय देता हूं कि निर्वाचित अभ्यर्थी को इस दुराचरण के लिए विधि के अधीन कठोरतम दण्ड दिया जाना चाहिए और यह मामला ऐसा नहीं है जिस में छह वर्ष की अवधि के, जिसके दौरान निर्वाचित अभ्यर्थी अधिनियम की मूल धारा 8क के अधीन निरहित रहेगा, शेष भाग के लिए निरर्हता हटा दी जाए। मैं यह राय देता हूं कि निर्वाचित अभ्यर्थी को उन कार्यों के लिए जो उसने किए हैं, पूरा दण्ड मिलना चाहिए और उसे 21 नवम्बर, 1974 से (जो कि निर्णय और उच्चतम न्यायालय के अन्तिम आदेश की तारीख है) आरम्भ होने वाली छह वर्ष की पूरी अवधि के लिये निरहित रहना चाहिए।

नई दिल्ली,

17 मई, 1976

(ह०) टी० स्वामीनाथन्,

भारत का मुख्य निर्वाचन आयुक्त।

[सं० एक० 7 (12)/76-वि. II]

ई० वैकटेश्वरन्, संयुक्त सचिव।

महा प्रबन्धक, भारत सरकार मूद्रणालय, मिन्टो रोड, नई दिल्ली द्वारा

मुद्रित तथा नियंत्रक, प्रकाशन विभाग, दिल्ली द्वारा प्रकाशित 1976

PRINTED BY THE GENERAL MANAGER, GOVERNMENT OF INDIA PRESS, MINTO ROAD, NEW DELHI AND PUBLISHED BY THE CONTROLLER OF PUBLICATIONS, DELHI, 1976

